



# COMUNE DI CASTEL DI LAMA

Cap 63082

PROVINCIA DI ASCOLI PICENO

Cod. fisc. 80000270449

Tel. (0736) 81871 – Fax 818760

Castel di Lama 02/03/2022

Spett.Le  
PROVINCIA DI ASCOLI PICENO - SETTORE IV  
PIANIFICAZIONE TERRITORIALE

Alla c.a.

Dott. Franco Caridi  
Dott.ssa Giulia Mariani  
Dott. Gianni Giantomassi

E p.c.

Presidente Sergio Loggi

ATO 5 Rifiuti

Autorità Nazionale Anticorruzione

**Oggetto:** Art.27-bis D.Lgs 152/2006 e s.m.i. – Procedimento autorizzatorio unico. ASCOLI SERVIZI COMUNALI SRL. Comune di Ascoli Piceno. AMPLIAMENTO DISCARICA COMPRENSORIALE DI ASCOLI PICENO LOCALITA' RELUCE (Vasca n.7 per rifiuti non pericolosi) – **parere in merito alla realizzazione dell'impianto.**

In merito al procedimento in oggetto si confermano integralmente quanto già espresso durante la conferenza dei servizi del 29/10/2020 (vedi allegato) che tra l'altro non hanno trovato alcuna risposta nelle integrazioni presentate da parte del proponente.

In particolare sul fronte ambientale non si comprende come si possa esprimere un giudizio positivo di compatibilità ambientale di un intervento quando gli stessi proponenti propongono per la Vasca 7 la stessa relazione congiunta "*Valutazione d'impatto atmosferico Vasca 7 ed impianto anaerobico*" nella quale sono riportati scarni valori sul possibile stato d'inquinamento atmosferico dell'area e mostrano come questo a seguito degli interventi già autorizzati (il biodigestore) ed autorizzandi (vasca 7) porterà ad un peggioramento dello stesso.

Quello che però più sorprende sono le prescrizioni che la stessa autorità competente ha imposto al proponente e che riporto perché tratti dal dispositivo di Autorizzazione Unica del Biodigestore.

- b) Entro 12 mesi dalla data del presente atto, e comunque prima dell'inizio dei lavori di realizzazione dell'impianto, la ditta dovrà trasmettere alla Provincia una *"Valutazione di impatto atmosferico"* aggiornata in considerazione dei punti di monitoraggio implementati al paragrafo 4.6 del *Piano di monitoraggio e controllo ambientale (AIA.06quater\_Gen.22)*. Nella valutazione di impatto atmosferico deve essere utilizzato un modello di diffusione degli inquinanti, previsto dalla Linee guida dell'ARPA Lombardia (*"Indicazioni relative all'utilizzo di tecniche modellistiche per la simulazione della dispersione di inquinanti negli studi di impatto sulla componente atmosfera"* – Ottobre 2018). Il set di dati di input aggiornato deve essere trasmesso alla Provincia.

Si chiede al proponente di svolgere (dopo aver autorizzato l'impianto!!!) un monitoraggio della qualità dell'aria che invece si sarebbe dovuta mettere in atto prima di autorizzare dello stesso. Si chiede inoltre di ripetere lo studio valutazione d'impatto atmosferico implementando il modello con i dati di monitoraggio reali osservati nell'intorno dell'area di Relluce. In altre parole si ammette che lo studio d'impatto atmosferico svolto è **puramente presuntivo e non basato sui dati reali di concentrazione degli inquinanti prodotti dagli impianti attualmente in funzione**. Non si comprende quindi quali risultati possa fornire un modello i cui dati di input sono ignoti e non è un caso il fatto che il modello affermi che l'impatto odorigeno sul comune di Castel di Lama non esiste quando invece spesse volte a distanza anche di 3 km dalla discarica si avvertono cattivi odori soprattutto durante le ore serali e del primo mattino.

Il fatto che il modello utilizzato è lo stesso previsto nelle linee guida di ARPA Lombardia non significa che il risultato fornito dal modello sia corretto. Il risultato di un modello matematico complesso come quello proposto può essere considerato veritiero se lo stesso viene alimentato con dati di input reali (sinora ignoti) e se il modello viene tarato ovvero vengono confrontati i dati di output in uscita dal modello con dati di osservati lontani dal luogo di emissione. Semplificando l'argomentazione è come se si avesse la pretesa di calcolare l'ipotenusa di un triangolo rettangolo applicando il modello "Teorema di Pitagora" ignorando però la lunghezza dei cateti.

Riguardo le scelte progettuali si rimarca l'anti economicità dell'opera e la fumosità del piano economico finanziario dove vengono esposti costi di gestioni molto superiori a quelli proposti in progetti presentati in precedenza. Tali scelte si riverbereranno sui costi di conferimento pagati dai cittadini.

Alle perplessità già espresse si aggiunge il fatto che il procedimento in corso si vuole concludere a 10 giorni da una interpretazione autentica della Regione Marche in merito alle distanze dagli edifici sensibili ed alla deroga ai principi localizzativi che va in netto contrasto con la logica espressa nel PRGR del 2015 e dalla stessa sentenza del TAR del 06/11/2021 che confermava la corretta applicazione della norma da parte della stessa Provincia di Ascoli Piceno in merito al rigetto dell'autorizzazione per la vasca VDA.

Sul punto si conferma che è intenzione di questa amministrazione procedere all'impugnazione dell'atto che si ritiene illegittimo ed in alcuni tratti illogico.

Si sottolinea infatti che qualora fosse autorizzata la discarica si autorizzerebbe la Ascoli Servizi Comunali a REALIZZARE e a GESTIRE una discarica che, per via della situazione emergenziale in cui versa questo territorio, con decreto del presidente ed in difformità alle norme statali e regionali diventerebbe discarica d'ambito anche in assenza di piano d'ambito approvato ed in presenza di piano d'ambito adottato che non prevede Relluce quale sito di abbancamento dei rifiuti.

Sul punto si ricorda che sulla base di quanto stabilito dalla legge regionale 24/2009 (e successive modificazioni) art. 7 comma 4 lettera d) è demandata all'ATA "l'affidamento, secondo le disposizioni statali vigenti, del servizio di gestione integrata dei rifiuti, comprensivo delle attività di **realizzazione e gestione degli impianti**, della raccolta, della raccolta differenziata, della commercializzazione, dello **smaltimento e del trattamento completo di tutti i rifiuti urbani e assimilati prodotti nell'ATO**".

E' chiaro che autorizzare e fare realizzare una discarica alla società proponente (che tramite il perpetrarsi della situazione emergenziale diventerà d'ambito) sarebbe l'ennesimo sviamento della norma che invece imporrebbe all'ATA di attivare i procedimenti di scelta del gestore che REALIZZA e GESTISCE la discarica tramite procedure ad evidenza pubblica a danno dell'economicità del servizio proposto ai cittadini.

Sul punto si chiede all'ente procedente di chiedere un parere preventivo all'ANAC viste le tante forzature che hanno costellato l'iter autorizzativo di questa discarica e degli impianti da poco approvati.

Viste le argomentazione sopra esposte, si esprime pertanto **parere negativo alla realizzazione della discarica**.

Il Responsabile dell'area tecnica

Ing. Fabiola Ciotti

*Fabiola Ciotti*



Il Sindaco

Mauro Bochicchio

*Mauro Bochicchio*

Si allegano osservazioni già presentate durante le conferenza dei servizi del 29/10/2020



**COMUNE DI CASTEL DI LAMA**  
Provincia di ASCOLI PICENO  
Cod. Fis. 80000270449 - P.IVA 00376180444  
Via CARRAFO n. 22  
Centralino 0736/81871 - servizi.demografici@pec.comune.casteldilama.ap.it

Castel di Lama 29/10/2020

Alla c.a.  
Provincia di Ascoli Piceno  
Settore VII – Tutela e Valorizzazione Ambientale

OGGETTO: Procedura di Valutazione d'Impatto Ambientale relativa alla proposta di Ampliamento della Discarica di Relluce - Vasca 7: parere ai sensi dell'art. 14 bis comma 3 della Legge 241/1990

Analizzato il progetto presentato dalla ditta Ascoli Servizi Comunali e confrontato lo stesso con i precedenti progetti denominati **Vasca VDA** e **Vasca 6** già agli atti del si esplicitano le seguenti osservazioni.

#### LOCALIZZAZIONE

Si premette che il progetto presentato è il terzo in ordine di tempo che riguarda il comprensorio di Relluce.

Precedentemente a questo sono stati infatti presentati i seguenti progetti entrambi bocciati dalla Provincia di Ascoli Piceno:

- Sesta Vasca di Relluce non autorizzato
- Vasca di Ampliamento di Relluce non autorizzato con determina n° 5 del 05/01/2019

Su entrambi i procedimenti pendono da tempo ricorsi alla Presidenza del Consiglio dei Ministri ed al Tar Marche. Soprattutto quello che riguarda la Vasca di Ampliamento (Vasca VDA) è da ritenersi più importante in quanto il progetto proposto, sviluppandosi sul terreno confinante, presenta i medesimi motivi per non poter essere autorizzato.

I proponenti sostengono che il progetto della Vasca 7 di Relluce non sia da ritenersi come nuovo impianto in quanto l'aumento in termini di superficie che di volume è inferiore al 30%.

FC



L'ampliamento, oggetto del progetto, rientra tra quelli che la loro localizzazione non sono definiti come nuovo impianto, in quanto:

- non si modifica la tipologia di attività (Discarica per rifiuti non pericolosi);
- aumento in termini di superficie inferiore del 30% (Totale superficie discarica esistente 124.000 mq, superficie ampliamento, VDA + VASCA 7 26.600 mq pari a circa il 21%).
- aumento in volumetria inferiore del 30%
- aumento della potenzialità inferiore del 30% (i quantitativi giorno abbancabili autorizzati sono pari sempre a 250 ton come da AIA originaria 81/VAA\_08 e provvedimento di riesame del 2013).

Sul punto si eccepisce che **l'aumento della volumetria è stata solamente dichiarata** e mai esplicitata ma soprattutto che il Tar Marche ha chiarito che l'incremento del 30% debba calcolarsi sulla superficie/volumetria in attività al momento dell'entrata in vigore del PRGR 2015.

Né può sostenersi che in questo modo si consentirebbero ulteriori illimitati ampliamenti delle discariche, perché è ovvio che il dato di partenza su cui calcolare l'incremento del 30% è la capacità abbancativa autorizzata in forza di provvedimenti in essere al momento dell'approvazione del PRGR 2015.

In sostanza, la volumetria autorizzata per la singola discarica al momento dell'entrata in vigore del PRGR 2015 costituisce il limite invalicabile su cui calcolare i futuri incrementi "sotto soglia", per cui i vari ampliamenti che dovessero essere autorizzati nella vigenza del PRGR non possono superare, sommati fra loro, il 30% della superficie e/o della volumetria in attività al momento dell'entrata in vigore del Piano.

E' noto a tutti che al momento dell'entrata in vigore del PRGR2015 a Relluce non esistevano volumetrie ATTIVE e pertanto eventuali ampliamenti posso essere autorizzati solo rispettando i CRITERI localizzativi che a cui devono sottoporsi i **NUOVI IMPIANTI**. Nel caso in esame la Vasca 7 dista meno di 500 m dalla comunità protetta Ama Aquilone che ospita attualmente soggetti con problemi di tossicodipendenza connesse a patologie di natura psichiatrica. La struttura è da considerarsi SENSIBILE e pertanto non è possibile collocare una discarica ad un distanza inferiore ai 500 m. Questa è la ragione per cui la vasca VDA di volume inferiore non è stata autorizzata e questo è il motivo per cui anche la Vasca 7 di volume sensibilmente superiore non può anch'essa essere autorizzata.

11/3  
RE

Tabella 12.8-2: Distanze da funzioni sensibili

| Tipologie di trattamento di smaltimento o recupero                            | Tipo di operazione            | Distanza (m) | Note  |
|---|-------------------------------|--------------|---|
| Discariche  | D1, D5                        | 2.000        | <ul style="list-style-type: none"> <li>La fascia per le discariche di rifiuti inerti da applicare è di 500 m.</li> <li>ove sono smaltiti annualmente prevalentemente rifiuti urbani non pericolosi (i rifiuti speciali smaltiti non devono superare il 50% del totale dei rifiuti conferiti annualmente) l'area di tutela (carattere escludente) è di 500 metri.</li> </ul> |
| Discariche che gestiscono rifiuti contenenti amianto in matrice cementizia    |                               | 2.000        |   |
| Impianti di compostaggio e altri impianti che gestiscono rifiuti putrescibili | R3, D8, D13 <sup>a</sup> , D9 | 500          |   |
| Impianti di incenerimento   | R1, D10                       | 1.000        |   |

## EFFETTO CUMULO e IL PROBLEMA DELLE EMISSIONI ODORIGENE

Il comune di Castel di Lama è da anni sottoposto, soprattutto nell'ultimo periodo, a pressioni odorigene non più sopportabili dalla comunità. Nel fazzoletto di pochi kmq si registra infatti la presenza del depuratore del Piceno Consid, della discarica di Relluce con tutti gli impianti ad essa connessi (TMB ed impianto trattamento dell'umido) e di altre attività industriali alcune delle quali hanno in corso o sono stati di recente sottoposti alla Valutazione d'Impatto Ambientale e/o Verifica di Assoggettabilità e che di seguito si elencano:

- Ascoli Piceno – Relluce – “impianto di trattamento anaerobico per la produzione di biometano e ammendante organico
- Ascoli Piceno – Campolungo: “Realizzazione di un impianto di messa in riserva e recupero di rifiuti speciali non pericolosi, nel Comune di Ascoli Piceno, zona industriale Campolungo – Villa Sant'Antonio”
- Ascoli Piceno – Campolungo: “Progetto per il recupero (R4) di rifiuti pericolosi”

La concentrazione di tutte queste attività industriali ambientalmente impattanti, per quanto tipologicamente distinte, non sono più tollerabili dal territorio. Appare pertanto opportuno ridurre le pressioni su questo territorio delocalizzando, quando possibile, attività che possono essere svolte in altri luoghi soprattutto se le stesse hanno ormai abbondantemente concluso il loro ciclo di vita.

Riguardo le pressioni odorigene si sottolinea che lo Studio d'Impatto Ambientale fa riferimento ad uno “Studio modellistico d'impatto atmosferico dell'ampliamento della discarica di Ascoli Piceno” che però non è allegato ai documenti pubblicati.

Secondo quanto riportato nella Studio d'Impatto Ambientale, il modello avrebbe analizzato le diverse Fasi di vita dell'impianto (tra cui anche lo stato attuale)

FC MB

analizzandone l'impatto olfattivo su nove possibili recettori nei dintorni della discarica tra cui anche la stessa comunità Ama Aquilone. I risultati dello studio sarebbero i seguenti: *"Dai risultati (a cui si rimanda) emerge che il confronto con i limiti di normativa non mostra alcun superamento sui recettori in nessuno degli scenari considerati"*. Questa affermazione è in contrasto con quanto la stessa Cooperativa Ama dichiarava alla provincia di Ascoli Piceno con note acquisite al prot. n. 1921 del 30/01/2017 e prot.n. 18978 del 12/09/2017: nelle note si sottolineava come l'abbancamento dei rifiuti a poche centinaia di metri dalla comunità determinava enormi disagi ai pazienti e agli operatori quali ad esempio emissioni odorigene nauseabonde, presenza di gabbiani, rischio sanitario ed elevato rumore dei mezzi pesanti.

Risulta peraltro incomprensibile il riferimento a limiti normativi di cui si parla nella relazione ma comunque non si può ignorare il fatto che la discarica e gli impianti ancora in funzione portino disagio alla comunità oltre il limite di tollerabilità. Stupisce soprattutto il fatto che modello matematico non rilevi alcun tipo di problematica quando i cattivi odori sono avvertiti anche nel centro abitato di Castel di Lama che non risulta essere tra i nove recettori investigati che risultano tutti più prossimi alla discarica.

Riguardo i limiti normativi (ammesso che esistano a livello nazionale o regionale) sarebbe comunque necessario che questi venissero esplicitati. Qualora invece non esistessero sarebbero comunque da definire i limiti di tollerabilità. In entrambe le casistiche il procedimento autorizzativo deve definire tecniche e modalità di monitoraggio delle emissioni inquinanti/odorigene e definire le sanzioni in caso di superamento degli stessi. Il monitoraggio deve essere svolto direttamente dagli enti controllori.

#### ANTIECONOMICITA' DELL'INTERVENTO

Il progetto sviluppa una volumetria di 290.000 mc mediante la realizzazione di due palificate il cui costo è particolarmente oneroso.

A titolo di confronto si riportano i costi a mc sviluppati nei seguenti progetti di Relluce:

| Progetto  | Volume [mc] | Costo da compunto [€] | Costo unitario [€/mc] |
|-----------|-------------|-----------------------|-----------------------|
| Vasca 6   | 1.100.000   | 13.407.635            | 12,18                 |
| Vasca VDA | 97.000      | 1.380.227             | 14,22                 |
| Vasca 7   | 290.000     | 7.734.288             | 26,67                 |

La tabella sopra riportata evidenzia che il costo unitario di realizzazione della Vasca 7 sia doppia sia di quello della Vasca 6 che di quello della VDA. Poiché è plausibile aspettarsi che tale discarica, se autorizzata, possa diventare anche la discarica di riferimento dell'ambito territoriale, si ritiene che la soluzione tecnica prescelta sia alquanto infelice soprattutto se si considera che la vicina vasca VDA, che si sviluppa nello spazio adiacente con caratteristiche geologiche e geotecniche molto simili, presenta costi unitari molto

MB FC

inferiori. Qualora tale discarica divenisse quella d'ambito si correrebbe quindi il rischio di scaricare il costo di scelte progettuali antieconomiche sull'intera collettività.

Si evidenzia inoltre che gli elaborati di tecnici di calcolo allegati al progetto non permettono di valutare la bontà della scelta progettuale. Questi infatti risultano essere una serie di tabelle prive di qualsiasi elemento grafico atto a valutare e comprendere il modello di calcolo utilizzato ed i risultati in termini di sollecitazioni ottenuto. Prima di procedere alla approvazione del progetto, che molto probabilmente si tramuterebbe nel tempo in un maggiore onere per la collettività, sarebbe opportuno completare gli stessi con quanto necessario a consentire una chiara comprensione dei criteri di dimensionamento e calcolo della paratia.

La palificata scelta per realizzare la vasca è infatti per la gran parte di tipo tirantato e molto diversa sia da quella progettata per la Vasca 6 che per quella di contenimento della vasca 3 e 4 pur presentando tutte e tre profondità e diametri abbastanza simili.

Per meglio esplicitare il peso delle scelte tecniche sui sono messe a confronto le palificate delle opere sopra indicate.

La tabella che segue evidenzia che il costo a metro lineare di sviluppo della palificata della vasca 7 è superiore ai 7000 € mentre quello della Vasca 6 era di soli 4500 €.

Questa scelta progettuale va ad incidere pesantemente sul costo dei rifiuti: mentre sulla Vasca 6 l'incidenza era di poco inferiore ai 4 €/t nella Vasca 7 sfiora i 19 €/t con inevitabili ripercussioni sulle tariffe di abbancamento di cui 3,71 €/t sono da addebitarsi alle scelte della paratoia tirantata.

| Descrizione   | Vasca 6        | Valle Vasche 3 e 4 | Vasca 7           |
|---|----------------|--------------------|-------------------|
| Lunghezza complessiva di sviluppo [m]                             | 870            | 208                | 703               |
| Profondità pali [m]   | 23.8           | 20                 | 25                |
| Diametro dei pali [mm]  | 1000           | 1000               | 1000 - 800 - 1200 |
| n° pali   | 496            | 138                | 568               |
| Tiranti   | NO             | NO                 | SI                |
| Costo palificata compreso cordolo                                 | € 3'894'911.54 | € 895'192.00       | € 3'970'009.46    |
| Costo Tiranti   | 0              |                    | € 970'573.96      |
| Costo complessivo palificata [euro]                               | € 3'894'911.54 | € 895'192.00       | € 4'940'583.42    |
| Costo unitario palificata senza tiranti [euro/m]                  | € 4'476.91     | € 4'303.81         | € 5'647.24        |
| Costo unitario palificata compresi tiranti (se presenti) [euro/m] | € 4'476.91     | € 4'303.81         | € 7'027.86        |
| Volumetria della Vasca [mc]                                       | 1100000        |                    | 290000            |
| Quantità di rifiuti abbancabili [t]                               | 990000         |                    | 261000            |
| Incidenza della palificata sul costo dei rifiuti [euro/t]         | € 3.93         |                    | € 18.93           |

E' bene sottolineare che tale scelta progettuale merita di essere particolarmente attenzionata sempre nell'ottica di considerare questa discarica come possibile/probabile discarica d'ambito.

MD RC



La tabella sopra riportata indica, in rosso, anche il valore economico della palificata realizzata sotto le vasche 3 e 4. Tale valore è stato desunto da quanto riportato nelle cronache locali in quanto il progetto di quest'opera, per quanto pubblicato sul sito della stessa provincia, **non presentava tra i documenti pubblicati il computo metrico.**

Come riportano le cronache locali (di cui si allega stralcio) l'affidamento di quell'opera fu molto discusso ma soprattutto risulta essere molto interessante dal punto di vista economico. Un'opera del valore di circa 900.000 euro è stata messa in gara ed aggiudicata in un primo momento con un ribasso del 29,54% per un valore di 638.691,49 euro. L'appalto fu poi revocato ed aggiudicato ad altra ditta al valore di 370.000 euro pari ad un ribasso del 59%.

Partendo quindi dal presupposto che la ditta che si è aggiudicata l'appalto abbia comunque ottenuto il suo utile d'impresa, **appare chiaro la convenienza nel realizzare quest'opera non è tanto abbancare rifiuti ma piuttosto realizzare palificate dove è possibile ottenere economie che di valore pari a 11,16 €/t.**

Multi dubbi suscita anche il piano finanziario allegato al progetto particolarmente scarso e poco dettagliato. Confrontando le voci con quelli del progetto della vasca VDA si evidenziano alcune stranezze:

- **Costo di smaltimento del percolato (periodo di gestione) pari a 945.000 euro** da spalmarsi su 7 anni e quindi pari a **135.000 euro/anno** quando nel progetto della vasca VDA sono previsti **70.000 euro/anno** comprensivo anche dei costi di manutenzione delle reti. Si specifica che nel progetto dalla vasca 7 la manutenzione delle reti ammonta a 266.000 euro pari ad un valore di 38.000 euro/anno. Non si comprende quindi perché la differenza di tali costi che non si giustifica con la maggiore superficie occupata dalla Vasca 7 rispetto alla VDA (La Vasca7 occupa una superficie appena del 14% più ampia della Vasca VDA)
- **Costi di monitoraggio, controlli e assicurativi pari a complessivi 455.000 euro** (210.000 euro per monitoraggi e 245.000 euro per polizze ed fidejussioni) da spalmarsi su 7 anni e quindi pari a **65.000 euro/anno** quando nel progetto della vasca VDA sono previsti non più di **28.000 euro/anno** che al secondo anno scendono a 21.500 euro.

Su questi punti sarebbe necessario che la ditta dimostrasse, bilanci analitici alla mano, quanto percolato si produce dalle vasche esistenti e quanto è il costo unitario medio di smaltimento dello stesso. Stesso discorso per i monitoraggi e costi assicurativi e le altre voci di costo indicato nel piano economico.

MB FC

CONCLUSIONI

Alla luce delle osservazioni sopra esposte, ai sensi dell'art. 14 bis comma 3 della legge 241/1990 il Comune di Castel di Lama esprime il suo parere **NON FAVOREVOLE** alla realizzazione della Vasca 7 in quanto:

- la localizzazione prescelta non è in linea con i criteri localizzativi espressi nella PRGR 2015 esattamente come la Vasca VDA;
- la realizzazione della Vasca 7 (e la conseguente riapertura della discarica) rappresenterebbe l'ennesima attività ambientalmente impattante che opererebbe nell'intorno dei confini della città di Castel di Lama. Tali attività, pur se tutte differenti, si cumulano e non possono essere più tollerate dalla collettività nostra collettività. Sebbene nelle relazioni di progetto vi siano ampie rassicurazioni, la storia del nostro territorio racconta solo una infinità di disagi che si ritiene debbano essere risolti delocalizzando gli impianti e non continuando ad ampliare impianti che ormai hanno abbondantemente terminato il loro ciclo di vita.
- la proposta progettuale e gestionale è chiaramente antieconomica e confusa tale da pregiudicare l'interesse pubblico.

Il Responsabile Ufficio Tecnico  
Ing. Fabiola Ciotti

Fabiola Ciotti



Il Sindaco  
Mauro Boichichio

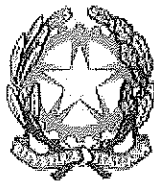
Mauro Boichichio

Si allega:

- sentenza TAR marche del 91/2018
- articolo riguardante i costi di realizzazione delle opere di consolidamento a valle della vasche 3 e 4 di Relluce

Pubblicato il 05/02/2018

N. 00091/2018 REG.PROV.COLL.  
N. 00437/2017 REG.RIC.



R E P U B B L I C A I T A L I A N A

IN NOME DEL POPOLO ITALIANO

**Il Tribunale Amministrativo Regionale per le Marche**

**(Sezione Prima)**

ha pronunciato la presente

**SENTENZA**

A) sul ricorso numero di registro generale 437 del 2017, proposto da:  
Comune Castelbellino, Comune Monte Roberto, in persona del legale  
rappresentante p.t., rappresentati e difesi dagli avvocati Gianfranco  
Borgani, Aldo Alessandrini, con domicilio eletto presso lo studio  
dell'avv. Franco Boldrini, in Ancona, via Volturno 5;

***contro***

Provincia di Ancona, in persona del legale rappresentante p.t.,  
rappresentata e difesa dagli avvocati Claudia Domizio, Fabrizio  
Basso, con domicilio eletto presso l'Ufficio Legale della Provincia, in  
Ancona, Strada di Passo Varano 19/A;

Provincia di Ancona - Settore IV Area Valutazioni Ambientali,  
Provincia di Ancona - Settore IV Area Tutela Gestione Rifiuti, non  
costituiti in giudizio;

Ministero dei Beni e delle Attività Culturali e del Turismo,

Soprintendenza Archeologia Belle Arti e Paesaggio delle Marche, in persona dei legali rappresentanti p.t., rappresentati e difesi per legge dall'Avvocatura Distrettuale dello Stato, domiciliati presso la sede della stessa, in Ancona, piazza Cavour, 29;

*nei confronti di*

Comune di Maiolati Spontini, in persona del legale rappresentante p.t., rappresentato e difeso dall'avvocato M. Cristina Mattiacci, con domicilio eletto presso lo studio dell'avv. Alessandra Moneta, in Ancona, viale della Vittoria, 27;

So.Ge.Nu.S. S.p.A., in persona del legale rappresentante p.t., rappresentata e difesa dall'avvocato Andrea Calzolaio, con domicilio eletto presso lo studio dell'avv. Alessandra Moneta, in Ancona, viale della Vittoria, 27;

Regione Marche, in persona del legale rappresentante p.t., rappresentata e difesa dall'avvocato Pasquale De Bellis, con domicilio eletto presso il Servizio Legale della Regione, in Ancona, piazza Cavour, 23;

ARPAM, Azienda Sanitaria Unica Regionale Marche, Comune di Castelplanio, Comune di Poggio San Marcello, Regione Marche Servizio Tutela, ARPAM Dipartimento Provinciale Ancona, Azienda Sanitaria Unica Regionale - Dipartimento di Ancona, non costituiti in giudizio;

*e con l'intervento di*

*ad adiuvandum:*

ACU Associazione Consumatori Utenti - Onlus, in persona del legale rappresentante p.t., rappresentata e difesa dall'avvocato Maria Raffaella Mazzi, con domicilio eletto presso la Segreteria TAR Marche, in Ancona, Via della Loggia, 24;

B) sui ricorsi incidentali proposti dal Comune di Maiolati Spontini e da So.Ge.Nu.S. S.p.A., rappresentati e difesi come sopra;

*per l'annullamento*

*previa sospensione*

per quanto riguarda il ricorso principale

- della determinazione 7 giugno 2017, n. 641, del Dirigente del Settore IV 4.3. – Area Valutazioni e Autorizzazioni Ambientali 4.3.1.

– UO Valutazioni Ambientali Provincia di Ancona avente ad oggetto: *“Procedura di valutazione di impatto ambientale ex capo III l.r. 3/2012 e artt. 23 e ss. del d.lgs. n. 152/2006 e ss.mm.ii. - d.p.r. 160/2010 - ampliamento **discarica** ‘La Cornacchia’ 4° stralcio - richiesta di innalzamento temporaneo delle quote di Abbancamento nel rispetto dei profili finali autorizzati. Proponente: Comune di Maiolati Spontini. Giudizio di compatibilità ambientale positivo con prescrizioni”*;

- della determinazione 7 giugno 2017, n. 642, del Dirigente del Settore IV 4.3.- Area Valutazioni e Autorizzazioni Ambientali 4.3.1 U.O Area Valutazioni e Autorizzazioni Ambientali Provincia di Ancona avente ad OGGETTO: *“Procedura di valutazione di impatto ambientale ex capo III l.r. 3/2012 e artt. 23 e ss. del d.lgs. n. 152/2006 e ss.mm.ii. - d.p.r. 160/2010 - ampliamento **discarica** ‘La Cornacchia’ 4° stralcio – Variante sostanziale IV e V lotto – Modifica del pacchetto di copertura Proponente: Comune di Maiolati Spontini. Giudizio di compatibilità ambientale positivo con prescrizioni”*;

- della determinazione 26 giugno 2017, n. 715, del Dirigente del Settore IV 4.2. Area Tutela e valorizzazioni dell'ambiente, rifiuti, suolo 4.2.1. – UO Gestione rifiuti Provincia di Ancona avente ad

*“OGGETTO: D.lgs. n. 152/2006, art. 29-nonies. Ditta So.Ge.Nu.S. spa - sede legale e sede **discarica**: Via Cornacchia 12, Maiolati Spontini (AN). Autorizzazione integrata ambientale n. 138/2017/AIA - modifica sostanziale della aia n. 58 del 10/4/2013 - variazione del pacchetto di copertura superficiale finale e innalzamento temporaneo delle quote di abbancamento di progetto della **discarica**”;*

- di ogni altro atto precedente e presupposto, conseguente, e comunque connesso, anche non conosciuto dai Comuni ricorrenti; per quanto riguarda i ricorsi incidentali:

1) del Piano Regionale di Gestione dei Rifiuti della Regione Marche, adottato con deliberazione della Assemblea Legislativa della Regione Marche n. 128 del 14 aprile 2015 (in breve PRGR), limitatamente al cap. 12 rubricato “I criteri per la localizzazione degli Impianti di Gestione dei Rifiuti” e specificamente al par. 12.4 rubricato “Ambito di applicazione, definizione di nuovo impianto, di tipologia, di modifica, all'impianto esistente ed esclusioni”;

2) *si opus, in parte qua* e per quanto di ragione, delle determinazioni della Provincia di Ancona n. 641 del 7.6.2017, n. 642 del 7.6.2017 e n. 715 del 26.6.2017 nonché degli atti presupposti e connessi, ivi inclusi la nota Provincia di Ancona prot. n. 6784 del 24.1.2017, la nota Regione Marche prot. n. 185089 del 6.3.2017, la nota Regione Marche prot. n. 455884 del 18.5.2017, nella parte in cui tra le motivazioni di non applicazione del par. 12 all'impianto di **discarica** “La Cornacchia”, non includono gli argomenti esposti nei seguenti motivi in diritto;

3) ogni altro atto presupposto, preparatorio, connesso e consequenziale, espressamente menzionato nel presente ricorso o anche non menzionato, atti tutti che s'intendono senz'altro pure



impugnati.

Visti il ricorso e i relativi allegati;

Visti gli atti di costituzione in giudizio della Provincia di Ancona, del Comune di Maiolati Spontini, di So.Ge.Nu.S. S.p.A., della Regione Marche, del Ministero dei Beni e delle Attività Culturali e del Turismo e della Soprintendenza Archeologia Belle Arti e Paesaggio delle Marche;

Visti i ricorsi incidentali;

Visto l'atto di intervento *ad adiuvandum*;

Viste le memorie difensive;

Visti tutti gli atti della causa;

Relatore nell'udienza pubblica del giorno 10 gennaio 2018 il dott. Tommaso Capitanio e uditi per le parti i difensori come specificato nel verbale;

Ritenuto e considerato in fatto e diritto quanto segue.

#### FATTO

1. I Comuni ricorrenti impugnano gli atti indicati in epigrafe, con i quali la Provincia di Ancona ha rilasciato i pareri favorevoli di V.I.A. (determinazioni nn. 641 e 642) e l'A.I.A. (determinazione n. 715, recante modifica sostanziale all'A.I.A. rilasciata con determinazione n. 58 del 10 aprile 2013), relativamente all'innalzamento temporaneo delle quote di abbancamento e alla modifica del pacchetto di copertura superficiale finale di una parte della **discarica** "La Cornacchia" del Comune di Maiolati Spontini (impianto gestito da molti anni dalla ditta So.Ge.Nu.S.).

2. Gli enti ricorrenti, che hanno preso parte ai procedimenti culminati con gli atti summenzionati, sul presupposto che le modifiche

approvate dalla Provincia perpetuano nel tempo gli effetti nocivi che la **discarica** è idonea a produrre per la salute umana e l'ambiente (visto che grazie a tali modifiche la vita operativa della **discarica** viene perpetuata per altri 15/18 mesi, mentre in base ai precedenti atti autorizzativi rilasciati nel 2005 l'impianto avrebbe dovuto cessare l'attività di abbancamento alla fine del 2017), deducono i seguenti motivi di impugnazione, non senza premettere una sintetica ricostruzione degli antecedenti fattuali:

a) violazione e falsa applicazione della normativa sulla V.I.A. ed in particolare violazione e falsa applicazione dell'art. 5, comma 1, lett c), del D.Lgs. n. 152/2006, per omessa valutazione degli effetti cumulativi. Eccesso di potere per carenza di istruttoria e motivazione (motivo di impugnazione riferito ai pareri di V.I.A. adottati con le determinazioni nn. 641 e 642).

Con questo primo motivo, i ricorrenti deducono che l'avvenuta presentazione di due progetti autonomi e la conseguente celebrazione di due distinti procedimenti hanno impedito la valutazione degli effetti cumulativi che gli interventi in parola sono idonei a cagionare sulle matrici ambientali. Ciò si pone in violazione dello spirito della V.I.A., quale evidenziato dal citato art. 5 del T.U. n. 152/2006;

b) eccesso di potere per carenza dei presupposti di legge e di fatto per l'emanazione dell'A.I.A. e illegittimità consequenziale dell'A.I.A. per vizi dei procedimenti di V.I.A. (motivo di impugnazione riferito al procedimento di A.I.A. e alla determinazione n. 715).

I Comuni ricorrenti evidenziano al riguardo che i vizi dei procedimenti di V.I.A. (o anche di uno solo di essi) determinano in via consequenziale l'illegittimità dell'A.I.A.;

c) violazione e falsa applicazione del paragrafo 12.4. del Piano

Regionale di Gestione dei Rifiuti (PRGR) 2015, approvato con D.A.C.R. n. 128 del 14 aprile 2015. Violazione e falsa applicazione dell'art. 13 della direttiva 1999/31/CE e violazione dell'obbligo di disapplicazione della normativa interna in favore della normativa comunitaria. Difetto di istruttoria e di motivazione. Eccesso e/o sviamento di potere per carenza di istruttoria e motivazione (motivi di impugnazione riferiti a tutti i provvedimenti impugnati).

Con questo gruppo di censure i Comuni ricorrenti deducono la violazione e falsa applicazione del paragrafo 12.4. del PRGR, nella parte in cui lo stesso indica i criteri localizzativi relativi a nuovi impianti e ad ampliamenti "sopra soglia" degli impianti esistenti. In particolare, i ricorrenti contestano le argomentazioni attraverso cui la Provincia, in ciò supportata da pareri favorevoli della Regione, ha ritenuto che gli interventi in parola non diano luogo ad un ampliamento della **discarica** e ciò in ragione della nozione di "progetto originario" che le predette amministrazioni hanno ritenuto di desumere dal par. 12.4. del PRGR. I ricorrenti, richiamando le vicende relative alla costruzione dei primi lotti della **discarica** e al successivo ampliamento autorizzato nel 2005, ritengono che la nozione di "progetto originario" debba comprendere anche i lotti attualmente esauriti e ciò quantomeno per il fatto che nel 2005 tali lotti non erano stati ancora formalmente chiusi (la chiusura è stata dichiarata dalla Provincia solo nel 2009). Se così fosse, nessun ulteriore ampliamento potrebbe essere autorizzato, visto che l'ampliamento del 2005 ha completamente esaurito il limite del 30% previsto dal PRGR;

d) violazione e falsa applicazione del principio di precauzione *ex art. 3-ter* del D.Lgs. n. 152/2006 e art. 191 TFUE. Violazione e falsa

applicazione art. 32 Cost. Difetto di istruttoria e di motivazione. Eccesso e/o sviamento di potere per carenza di istruttoria e motivazione (motivi di impugnazione riferiti a tutti i provvedimenti impugnati).

Con questo gruppo di censure i Comuni ricorrenti evidenziano che, non avendo voluto approfondire i profili relativi ai rischi per la salute umana che la presenza della **discarica** è idonea a produrre (rischi che nel corso del procedimento erano stati segnalati a vario titolo dall'ARPAM, dall'ASUR, dagli stessi Comuni ricorrenti nonché da vari soggetti privati intervenuti), la Provincia ha violato il principio di precauzione;

e) violazione e falsa applicazione del D.Lgs. n. 36/2003 e della direttiva 1999/31/CE. Eccesso e sviamento di potere per difetto di istruttoria e motivazione. Istruttoria insufficiente o perplessa (motivi di impugnazione riferiti alle determinazioni nn. 642 e 715).

I Comuni ricorrenti contestano i suddetti provvedimenti nella parte in cui la Provincia ha approvato il progetto di modifica del pacchetto di copertura superficiale, laddove si prevede la sostituzione dei materiali naturali (ghiaia e argilla) indicati dal D.Lgs. n. 36/2003 e dall'A.I.A. del 2013 con materiali geosintetici, dei quali non è stata nemmeno dimostrata l'equivalenza in termini prestazionali;

f) violazione della direttiva 1993/31/CE, del D.Lgs. n. 36/2003, dei DD.MM. 3 agosto 2005 (criteri e procedure di ammissibilità dei rifiuti nelle discariche) e 27 settembre 2010 (principi basilari di ingresso rifiuti in **discarica**), nonché del “pacchetto economia circolare” approvato dal Parlamento Europeo nella seduta del 14 marzo 2017. Totale carenza di motivazione dell'atto, comunque palese contraddittorietà della motivazione (motivi di impugnazione

riferiti a tutti i provvedimenti impugnati).

Con questo articolato gruppo di censure i ricorrenti affrontano vari profili.

Anzitutto, deducono la contraddittorietà dell'operato della Provincia, la quale, a fronte di una situazione fattuale immutata, ha ritenuto di rilasciare atti autorizzativi che consentono di fatto l'ampliamento della **discarica** quando appena pochi mesi prima la stessa Provincia aveva denegato l'approvazione di altro progetto di ampliamento dell'impianto (determinazione n. 961/2016, impugnata dal Comune di Maiolati Spontini e da So.Ge.Nu.S. con i ricorsi nn. 618/2016 R.G. e 406/2016 R.G., che sono stati respinti da questo TAR con sentenze nn. 63 e 72 del 2017).

In secondo luogo, evidenziano come negli atti impugnati non vi è alcuna traccia della normativa indicata in epigrafe;

g) carenza procedimentale e difetto grave di istruttoria (motivi da intendersi riferiti a tutti i provvedimenti impugnati).

Con queste doglianze i Comuni ricorrenti evidenziano che nella progettazione di una **discarica** è fondamentale prevedere *ab origine* quali sono gli assestamenti che nel corso degli anni i rifiuti abbancati subiscono per effetto dei naturali processi di decomposizione e/o dell'azione degli agenti atmosferici. In questo senso già in sede progettuale si deve tenere conto di tali elementi, i quali condizionano anche il piano economico-finanziario (nel senso che il PEF tiene conto dei volumi di rifiuti abbancabili durante la vita tecnica della **discarica** e degli introiti che derivano da tale abbancamento). L'ampliamento progettato da So.Ge.Nu.S. e dal Comune di Maiolati Spontini obbedirebbe invece solo a logiche speculative,

3. Si sono costituiti in giudizio la Provincia di Ancona, il Comune di

Maiolati Spontini, il Ministero per i Beni e le Attività Culturali e il Turismo, la Soprintendenza Archeologica Belle Arti e Paesaggio delle Marche, la Regione Marche e So.Ge.Nu.S. S.p.A.

Ha spiegato intervento *ad adiuvandum* l'Associazione Consumatori Utenti - ACU - Marche Onlus.

Il Comune di Maiolati Spontini e So.Ge.Nu.S. hanno inoltre proposto due pressoché identici ricorsi incidentali, impugnando i pareri favorevoli rilasciati dalla Provincia in sede di V.I.A. e il PRGR 2015, nella parte in cui non sono stati indicati ulteriori profili che rendevano inapplicabili nella specie i criteri escludenti dettati dal PRGR (i quali vengono a loro volta censurati laddove fossero da interpretare nel senso patrocinato nel ricorso principale).

Alla camera di consiglio del 13 settembre 2017 tutte le parti hanno concordato per la celere definizione del giudizio nel merito, di talché è stata fissata per il 10 gennaio 2018 l'udienza pubblica di trattazione.

## DIRITTO

4. Il ricorso principale va respinto, dal che discende l'inammissibilità dei ricorsi incidentali per difetto di interesse.

5. Il primo motivo del ricorso principale va respinto, in quanto, come emerge dalla piana lettura degli atti del procedimento, sia il proponente che le amministrazioni interessate, pur avendo svolto due diversi procedimenti di V.I.A., hanno valutato congiuntamente gli effetti che gli interventi in parola sono idonei ad arrecare, nel loro complesso, alle matrici sensibili. Si vedano, in particolare:

- lo Studio di Impatto Ambientale (S.I.A.) presentato dal proponente, dal quale emerge chiaramente che gli impatti sono stati valutati congiuntamente (vedasi i documenti depositati dal Comune di



Maiolati Spontini in data 8 settembre 2017);

- le note della Provincia prot. n. 8528/2017 e 8532/2017, con cui sono state chieste integrazioni progettuali tese a verificare proprio l'impatto cumulativo;
- i paragrafi 5 ("Conclusioni") delle impugnate determinazioni nn. 641 e 642 del 2017.

Anche se non è oggetto specifico del primo motivo di ricorso, il Collegio osserva inoltre che i procedimenti culminati nell'adozione degli atti impugnati sono stati molto articolati (come del resto risulta dalla minuziosa ricostruzione operata dai Comuni ricorrenti) e si sono caratterizzati, ai fini che qui interessano, per la costante interlocuzione fra la Provincia, le altre amministrazioni pubbliche interessate e i soggetti privati che a vario titolo sono intervenuti. In particolare, la Provincia ha preso in esame tutte le osservazioni presentate e le ha sottoposte all'attenzione degli enti coinvolti (soprattutto ARPAM e ASUR) e al soggetto proponente, il quale ha replicato nel merito alle varie osservazioni.

Sotto questo profilo, dunque, non può ravvisarsi alcuna violazione delle norme e dei principi che caratterizzano il giusto procedimento.

6. Il secondo motivo non è in realtà una vera e propria censura, visto che spetta al giudice stabilire quali sono gli effetti che l'annullamento del parere favorevole di V.I.A. esplica sugli atti conseguenti. In ogni caso:

- il rigetto delle censure avverso i pareri di V.I.A. elide la rilevanza del motivo;
- come correttamente eccepito dal Comune proponente e da So.Ge.Nu.S., nel caso di specie sarebbe stato ben possibile per il Tribunale annullare uno solo dei pareri di V.I.A. (visto che i due

interventi sono autonomi dal punto di vista tecnico, così come sono specifiche alcune delle doglianze inerenti la modifica delle tecniche di *capping*), il che avrebbe implicato un annullamento solo parziale dell'A.I.A.

7. Il terzo motivo costituisce invece il vero fulcro della controversia. Al riguardo, l'odierno Collegio è chiamato ad una sorta di interpretazione autentica delle sentenze di questo Tribunale nn. 62 e 73 del 2017, aventi ad oggetto i ricorsi proposti dal Comune di Maiolati Spontini e da So.Ge.Nu.S. avverso la determinazione provinciale n. 961/2016, recante il parere negativo di V.I.A. sul progetto di ampliamento della **discarica** "La Cornacchia".

7.1. Al riguardo va anzitutto disattesa la doglianza con cui si evidenzia la contraddittorietà dell'operato della Provincia, la quale, a distanza di circa un anno, avrebbe mutato orientamento in merito alla medesima questione (ossia l'ampliamento dell'impianto per cui è causa). In realtà, il fatto che la Provincia, a fronte di due interventi sostanzialmente diversi, abbia espresso pareri di segno opposto è al contrario indice di un'accurata istruttoria, che nell'un caso ha portato al rilascio di un parere sfavorevole per il proponente (ma si trattava dell'ampliamento della capacità ricettiva della **discarica** di circa 950.000 mc e del conseguente prolungamento della vita tecnica dell'impianto di ulteriori 11 anni) e nell'altro al rilascio di pareri favorevoli di V.I.A. e dell'A.I.A. (con riguardo, invece, a modifiche certamente rilevanti dal punto di vista ambientale ma neutre rispetto alla pianificazione di settore).

Va infatti osservato che il precedente progetto, come statuito dal Tribunale nelle citate sentenze del 2017, si poneva in contrasto con i criteri localizzativi stabiliti dal PRGR 2015, mentre, a giudizio della

Provincia, dal punto di vista dell'impatto ambientale non sussistevano tutte le problematiche denunciate nel corso del procedimento dai Comuni limitrofi e da cittadini ed associazioni locali.

Al contrario, i progetti in questione – come si dirà *infra* – sono compatibili con il PRGR, mentre dal punto di vista dell'impatto ambientale sono stati giudicati favorevolmente.

7.2. Passando dunque a trattare della questione di diritto oggetto del terzo motivo, il Collegio osserva quanto segue.

7.2.1. Anzitutto va sgombrato il campo da un equivoco, in cui indulgono i ricorrenti. Che nella specie vengano in rilievo interventi di modifica sostanziale dell'impianto, ai sensi e per gli effetti del D.Lgs. n. 152/2006, della L.R. n. 3/2012 e della D.G.R. n. 1600/2004 è pacifico, tanto è vero che i progetti sono stati sottoposti a V.I.A. e sono stati autorizzati con A.I.A. Il problema consiste dunque nello stabilire su quale dato di partenza va calcolato l'incremento del 30% di cui parla il paragrafo 12.4. del PRGR.

Altra questione irrilevante, come risulterà dall'esposizione che segue, è la qualificazione dell'intervento approvato nel 2005, se cioè lo stesso sia da qualificare come “ampliamento” o come “nuova **discarica**”.

7.2.2. Nella vicenda decisa con le sentenze nn. 63 e 72 del 2017 non era in discussione la natura dell'intervento progettato dal Comune di Maiolati Spontini (pacificamente definito come “ampliamento” del IV stralcio della **discarica** - vedasi anche il paragrafo 6.3.2. della sentenza n. 63/2017), mentre erano controversi l'applicabilità del nuovo criterio localizzativo fissato con la D.A.C.R. n. 66/2013 (che aveva modificato *in parte qua* il PRGR 1999 aumentando a 2.000

metri la distanza minima dai centri abitati, in precedenza fissata in 500 metri), sia per questioni legate alla successione nel tempo degli atti pianificatori regionali, sia per ciò che concerne il superamento della soglia del 30% di cui al pag. 12.4. del PRGR.

In particolare, nel ricorso n. 406/2016 R.G. So.Ge.Nu.S. aveva sostenuto:

- in prima battuta, l'inapplicabilità, *ratione temporis*, della D.A.C.R. n. 66/2013;
- in seconda battuta, che l'ampliamento progettato era da ritenere "sotto soglia", dovendosi computare anche le parti della **discarica** già esaurite e attualmente interessate dalla gestione *post portem*.

Il Tribunale ha disatteso entrambi gli argomenti, statuendo che:

- la D.A.C.R. n. 66/2013 si applicava al procedimento, sia in ragione della data di presentazione dell'istanza di modifica dell'A.I.A., sia per il fatto che, a differenza di quanto opinavano il Comune di Maiolati Spontini e So.Ge.Nu.S., la deliberazione regionale era auto-esecutiva e non richiedeva alcun recepimento da parte dei Piani Provinciali;
- con riguardo alle modalità di calcolo dell'incidenza percentuale dell'ampliamento, che "...*In ogni caso va osservato che la soglia-limite andrebbe comunque calcolata considerando solo la parte di **discarica** ancora esistente (cioè ricettiva), e ciò si desume dalla norma cui al citato punto 12.4 (pag. 346) in cui si parla di aumento volumetrico "superiore al 30% di quelle che caratterizzano l'opera esistente". Quest'ultimo concetto ("opera esistente"), pare infatti diverso dal concetto di "opera autorizzata", che invece includerebbe anche le parti ormai esaurite della **discarica**. Al fine di evitare abusi ed applicazioni strumentali del criterio, la stessa norma specifica*

*inoltre che “Per ampliamento o modifica si considera anche il cumulo di interventi parziali effettuati in fasi successive nel progetto originario”...*” (paragrafo 6.5.2. della citata sentenza n. 63/2017). Va rilevato al riguardo che con il progetto poi bocciato dalla Provincia la capacità abbancativa della **discarica** era incrementata di 950.000 mc (a fronte di una potenzialità delle vasche autorizzate nel 2005 pari a 1.957.000 mc circa) e che l’ampliamento si sviluppava in direzione dei centri abitati più vicini.

7.2.3. Nel presente giudizio l’odierno Collegio non può approdare ad una diversa conclusione, se non contraddicendo frontalmente ed immotivatamente quanto statuito nelle sentenze nn. 63 e 72 del 2017. Peraltro, in questa sede il Tribunale deve farsi carico di esaminare argomenti ulteriori, derivanti sia dalle censure svolte nel ricorso principale, sia dal fatto che l’amministrazione a cui compete la redazione e l’approvazione del PRGR ha fornito la propria interpretazione autentica delle prescrizioni qui contestate (con ciò arricchendo ovviamente il materiale a disposizione del Tribunale), sia dagli ulteriori argomenti di riflessione introdotti con i ricorsi incidentali.

7.2.4. Va pure evidenziata la non applicabilità al caso di specie delle conclusioni a cui il Consiglio di Stato è pervenuto nella richiamata sentenza n. 572/2007 (recante la riforma di una decisione del TAR Veneto), visto che in quel caso il giudice di appello si è limitato ad osservare che la normativa regionale di riferimento contemplava la distinzione fra “**discarica** esistente” e “**discarica** non più in attività” e che il giudice di primo grado, pur dichiarando di volersi rifare a tale distinzione, l’aveva poi in sostanza *bypassata*, assimilando impropriamente le due fattispecie.

Nella specie non esiste alcun problema di questo genere, come si dirà nel successivo paragrafo.

Né può rilevarsi contrasto con specifiche norme comunitarie, perché le disposizioni richiamate in ricorso riguardano il diverso problema delle responsabilità che incombono sul gestore di una **discarica** anche in relazione alla fase di gestione *post mortem*. Nessuno nega che il gestore sia responsabile anche con riguardo a tale fase post gestionale, ma il diritto comunitario non vieta certo ampliamenti delle discariche già esistenti. Spetta agli enti competenti pianificare la costruzione di nuovi impianti e/o l'ampliamento delle discariche preesistenti e, in questo senso, la Regione Marche ha ritenuto di dettare le disposizioni oggetto del presente giudizio, le quali non escludono certo l'applicazione delle norme in materia di V.I.A. o di altre disposizioni finalizzate alla tutela della salute umana e dell'ambiente.

7.2.5. Venendo dunque *in medias res*, si deve osservare anzitutto che né il PRGR 1999 né la D.A.C.R. n. 66/2013 contengono disposizioni in merito ai parametri quantitativi in base ai quali va verificata l'applicabilità dei criteri localizzativi in presenza di ampliamenti delle discariche già esistenti. Solo con il PRGR 2015 sono stati introdotti per la prima volta i criteri in discussione, per cui si deve gioco forza ritenere che il pianificatore regionale non poteva che avere presente la situazione impiantistica in essere al momento dell'approvazione del Piano.

Non avrebbe infatti senso consentire ampliamenti "sotto soglia" in deroga ai nuovi criteri localizzativi (ed in specie a quello della distanza minima dai centri abitati) che, alla prova dei fatti, si rivelino inattuabili in ragione della storia dei singoli impianti.



A parte il fatto che una questione così rilevante avrebbe imposto una prescrizione chiara ed inequivoca (la quale, in pratica, stabilisse che la soglia del 30% si calcola prendendo a riferimento tutte le parti dell'impianto, ivi incluse quelle definitivamente dismesse, ed a prescindere dalla data in cui le singole vasche sono state realizzate o chiuse per avvenuto esaurimento della capacità abbancativa), l'interpretazione del par. 12.4. a cui sono pervenute la Provincia e la Regione appare quella più coerente con i principi informatori del PRGR (ed in particolare con la volontà del pianificatore di evitare il più possibile l'ulteriore consumo del suolo).

Né può sostenersi che in questo modo si consentirebbero ulteriori illimitati ampliamenti delle discariche, perché è ovvio che il dato di partenza su cui calcolare l'incremento del 30% è la capacità abbancativa autorizzata in forza di provvedimenti in essere al momento dell'approvazione del PRGR 2015.

In sostanza, la volumetria autorizzata per la singola **discarica** al momento dell'entrata in vigore del PRGR 2015 costituisce il limite invalicabile su cui calcolare i futuri incrementi "sotto soglia", per cui i vari ampliamenti che dovessero essere autorizzati nella vigenza del PRGR non possono superare, sommati fra loro, il 30% della superficie e/o della volumetria in attività al momento dell'entrata in vigore del Piano.

Questo, però, non implica che le autorità competenti debbano necessariamente autorizzare ulteriori futuri progetti di ampliamento "sotto soglia", dovendo questi essere sottoposti a V.I.A./A.I.A.

7.2.6. In ogni caso, e con specifico riguardo alla vicenda per cui è causa, occorre inoltre considerare che:

- per sua stessa natura, il criterio localizzativo di cui al par. 12.4. del

PRGR finalizzato alla tutela dei centri abitati si applica solo in presenza di interventi che comportino modifiche della superficie e/o della volumetria e/o della tipologia di una **discarica**;

- il criterio escludente non trova invece applicazione in presenza di modifiche gestionali che si sviluppino all'interno della superficie e della volumetria autorizzate (le quali modifiche vanno dunque valutate solo in relazione all'impatto ambientale, come è avvenuto nella specie). A quest'ultimo proposito, va infine osservato che la volumetria a suo tempo autorizzata dalla Provincia rimane immutata, in quanto l'innalzamento temporaneo della quota di abbancamento è destinato a rientrare all'interno del *range* a suo tempo autorizzato per effetto dei cedimenti naturali del banco. Si modifica invece il quantitativo di rifiuti che verrà conferito, ma questo è un elemento estraneo ai criteri localizzativi di cui al par. 12.4. del PRGR (che menziona solo ampliamenti della superficie e della volumetria autorizzate).

7.2.7. La questione della qualificazione dell'intervento autorizzato nel 2005 diviene quindi irrilevante, atteso che:

- non sono applicabili i criteri dettati dalla D.G.R. n. 1600/2004, in quanto gli stessi rilevano solo ai fini dell'assoggettamento a V.I.A. del progetto (e l'intervento, al pari di quelli odierni, è stato sottoposto a V.I.A.);

- l'intervento del 2005 costituiva un ampliamento sia in senso fisico (perché incrementava la capacità abbancativa di un impianto già esistente) sia in base alle norme del Piano Provinciale dei Rifiuti vigente all'epoca (che per il sito di Maiolati Spontini prevedeva solo ampliamenti e non nuovi impianti);

- tale ampliamento, però, ai fini dell'applicazione dei criteri

localizzativi dettati dal PRGR 2015 è autonomo rispetto alle parti della **discarica** autorizzate negli anni precedenti e non più operative alla data di entrata in vigore del Piano Regionale attualmente vigente.

8. Anche il motivo sub d) va respinto.

8.1. Come è abbastanza agevole osservare, il principio di precauzione non costituisce di per sé un parametro di legittimità dei provvedimenti in materia di V.A.S./V.I.A./A.I.A., trattandosi di un concetto giuridico indeterminato che non può essere ovviamente applicato nel senso patrocinato in ricorso, pena il sostanziale blocco di qualsiasi attività umana potenzialmente idonea ad incidere sulla salute umana.

Il principio *de quo* diviene invece un utile parametro di valutazione laddove esistano documentati rischi per la salute umana derivanti da attività in grado di produrre emissioni nocive per le matrici ambientali sensibili o direttamente per l'uomo (e in questo senso è da leggere la richiamata sentenza del Consiglio di Stato n. 163/2015, le cui conclusioni non possono essere estese a vicende diverse da quella che era alla base di quel contenzioso, essendo diverso il contesto ambientale di riferimento e trattandosi in quel caso di intervento che apportava modifiche sostanziali ad un impianto preesistente – vedasi il paragrafo 1.2. della sentenza. Inoltre, come risulta dal successivo par. 8.2. in quel caso erano stati accertati superamenti dei valori di legge con riguardo ad alcune sostanze inquinanti, per cui l'assunto del soggetto proponente, incautamente condiviso dalle amministrazioni competenti, secondo cui dalla realizzazione dell'impianto non sarebbe derivato alcun peggioramento del bilancio ambientale, è stato ritenuto dal Consiglio di Stato privo di fondamento scientifico).

Dal punto di vista più strettamente processuale va poi osservato che le valutazioni in parola sono riservate all'amministrazione competente, mentre al giudice spetta il compito di verificare se tali valutazioni sono congruamente motivate, alla luce dei presupposti di fatto emersi in sede di istruttoria e delle censure svolte in ricorso.

8.2. Applicando tali coordinate ermeneutiche al caso di specie, il Collegio evidenzia che:

- la **discarica** di Maiolati Spontini esiste da molti anni, per cui sono disponibili dati statistici significativi;
- gli interventi in parola non sono idonei, già dal punto di vista meramente quantitativo, a peggiorare il bilancio ambientale. La situazione non è pertanto paragonabile nemmeno lontanamente a quella del noto sito di Malagrotta (che serve il territorio della Capitale), al quale si riferiscono gli studi epidemiologici citati in ricorso;
- il fatto che i Comuni limitrofi abbiano richiesto approfondimenti circa le relazioni potenzialmente intercorrenti fra l'esposizione alle emissioni provenienti dalla **discarica** e l'insorgenza di determinate gravi malattie non significa che sono automaticamente illegittimi i provvedimenti che autorizzino ampliamenti o varianti gestionali dell'impianto. Fra l'altro, se anche i provvedimenti impugnati fossero annullati, non per questo la situazione ambientale migliorerebbe, visto che le emissioni sono prodotte dai rifiuti attualmente stoccati nelle vasche ancora in esercizio e da quelli ancora abbancabili in base ai pregressi atti autorizzativi;
- in ogni caso, è decisivo il fatto che gli enti competenti in materia (ARPAM e ASUR) hanno espresso pareri favorevoli alla realizzazione degli interventi in parola. In particolare, nella nota del

22 marzo 2017 l'ARPAM, commentando lo studio epidemiologico relativo alle discariche romane, ha evidenziato che allo stato attuale non vi sono evidenze scientifiche consolidate circa il rapporto fra l'insorgenza di determinate gravi malattie e la presenza di impianti di **discarica** e che la sostanza utilizzata nello studio come indicatore di diffusione di eventuali contaminanti atmosferici non è di per sé pericolosa nelle concentrazioni rilevate nei siti laziali.

9. Il motivo sub e), riferito solo alla modifica del *capping*, è anch'esso infondato.

Al riguardo, si osserva quanto segue:

- anche in questo caso l'ARPAM ha rilasciato pareri favorevoli (note del 7 giugno 2016, del 20 dicembre 2016 e del 22 marzo 2017);
- è vero che il punto 2.4.3. dell'Allegato al D.Lgs. n. 36/2003 non prevede espressamente la sostituibilità dei materiali naturali con materiali sintetici, ma è anche vero che la norma non pone alcun divieto in tale senso. Ma, del resto, l'esigenza a cui sono finalizzate le pertinenti prescrizioni del D.Lgs. n. 36/2003 (le quali sono di per sé abbastanza risalenti nel tempo, come ancor più risalente è la direttiva comunitaria di riferimento) è quella di evitare che dalla **discarica** fuoriescano emissioni nocive e dunque qualsiasi soluzione tecnica che consenta di raggiungere tale obiettivo non può essere vietata in via di principio (visto anche il notevole progresso tecnico che si è registrato nel settore dei materiali c.d. geosintetici). Naturalmente l'autorità competente deve verificare in sede autorizzatoria l'equivalenza dei materiali ed imporre specifiche prescrizioni inerenti la fase attuativa.

Nella specie, come risulta dal dispositivo della determinazione n. 715/2017 (che rimanda al Rapporto Istruttorio Integrato allegato al

provvedimento), la Provincia ha imposto al proponente che:

*“... f) i geosintetici da utilizzare per la realizzazione del capping dovranno avere le opportune certificazioni, ottenute mediante specifiche prove di laboratorio, attestanti caratteristiche di performance analoghe o superiori a quelle riportate nella relazione tecnica;*

*g) la verifica dei materiali deve essere eseguita nelle condizioni cautelativamente più sfavorevoli assumendo il valore del coefficiente di sicurezza inferiore, che dovrà comunque essere superiore a 2, tra quelli che si ottengono applicando le due differenti equazioni riportate nella relazione tecnica...”* (pag. 37 del R.I.A.);

- con specifico riguardo ai profili da valutare in sede di V.I.A., il proponente ha dimostrato che l'utilizzo di materiali geosintetici migliora il bilancio ambientale complessivo, visto che si evita l'escavazione e il trasporto di notevoli quantitativi di ghiaia e di argilla.

10. Il motivo sub f) è infondato in quanto muove da un presupposto giuridico errato.

In effetti, le misure necessarie per conseguire gli obiettivi della riduzione dei quantitativi di rifiuti da portare in **discarica** e dell'incremento del riuso, del riciclo, etc. sono di pertinenza degli atti pianificatori (e prima ancora di quelli legislativi o regolamentari), mentre in sede autorizzativa le autorità competenti debbono solo verificare se i singoli progetti sono conformi alla legge e agli atti pianificatori. Fra l'altro, il gestore della singola **discarica** è autorizzato (ma nello stesso tempo obbligato) a ricevere solo i rifiuti contraddistinti dai codici CER indicati negli atti autorizzativi. Inoltre, con l'A.I.A. è stata imposta al gestore l'effettuazione di una serie di



verifiche merceologiche e analitiche sui rifiuti in ingresso, compiutamente descritte nel R.I.A. (paragrafo PRO 11 – Sistema di gestione ambientale).

11. Il motivo sub g), infine, è inammissibile in quanto formulato in termini ipotetici e apodittici.

In effetti, come correttamente eccepito dalla Provincia (e come del resto risulta dal punto VII del dispositivo della determinazione n. 715/2017), l'efficacia dell'A.I.A. è subordinata all'integrazione da parte del proponente, entro 60 giorni, delle garanzie finanziarie di cui all'art. 14 del D.Lgs. n. 36/2003. Dall'art. 14 (e anche dal successivo art. 17) si desume il principio generale per cui è sempre possibile modificare le condizioni dell'A.I.A., purché a ciò faccia seguito l'adeguamento del Piano economico di gestione dell'impianto e, di conseguenza, anche delle garanzie finanziarie di cui all'art. 14 del D.Lgs. n. 36/2003.

Pertanto è del tutto neutra, sotto questo profilo, l'affermazione dei Comuni ricorrenti secondo cui il P.E.F. presentato dal gestore in sede di rilascio dell'originaria A.I.A. costituisce un elemento che condiziona il piano di gestione industriale dell'impianto. Questa equazione è certamente vera, ma da essa non si può trarre il corollario per cui sarebbe preclusa qualsiasi modifica dell'A.I.A. (e ciò per il fatto che, come i ricorrenti affermano a pag. 44 dell'atto introduttivo, nella specie vi sarebbe “...L'assenza di un quadro economico finanziario che attesti come gli introiti della **discarica** siano proporzionati alle previsioni progettuali delle quantità abbancate. Se tale quadro economico è rispondente alle ipotesi progettuali originarie, ciò confermerebbe che è stata raggiunta e quindi esaurita la fase gestionale....”).

E' vero che al momento della presentazione del progetto iniziale il proponente opera una stima dei quantitativi di rifiuti abbancabili e, in base a tale stima, elabora il piano economico-finanziario, ma ciò non vuol dire che tali dati siano imm modificabili, l'unico limite essendo la fattibilità tecnica dell'intervento di modifica proposto.

I ricorrenti contestano i provvedimenti impugnati anche sotto questo profilo (chiedendo che il Tribunale disponga una c.t.u. sul punto), ma senza allegare alcun dato di natura tecnica idoneo a mettere in discussione la relazione tecnica predisposta dai progettisti comunali (allegato n. 15 al ricorso principale) e le verifiche che su tale relazione hanno svolto i competenti uffici provinciali.

In questo senso va respinta l'istanza di c.t.u., visto che la stessa avrebbe natura meramente esplorativa.

Dalla relazione tecnica dei progettisti emerge che:

- anzitutto, le stime operate prevedono cedimenti del banco anche maggiori di 1 metro, per cui l'innalzamento temporaneo proposto si colloca ad una quota prudenziale e assolutamente verosimile;
- nei paragrafi 5. e seguenti sono indicate le metodologie seguite per verificare la correttezza delle stime operate (ricerche bibliografiche, calcolo dei cedimenti mediante l'utilizzo di formule consolidate, osservazione dei cedimenti verificatisi nelle vasche dell'impianto che si trovano già nella fase di gestione *post mortem*);
- nel paragrafo 6. sono esposti risultati delle verifiche di stabilità, a premessa dei quali i progettisti evidenziano che le stesse sono state effettuate ipotizzando la realizzazione del pacchetto di copertura inizialmente autorizzato (avente lo spessore di 2,5 m e dunque molto più pesante di quello oggetto della variante di cui al parere di V.I.A. n. 642/2017).

Parte ricorrente, come detto, non confuta nel merito i calcoli dei progettisti, limitandosi ad evidenziare che il modello teorico di Sowers all'uopo utilizzato è stato concepito e viene comunemente utilizzato per gli interventi inerenti la fase della gestione *post mortem*. A questo riguardo, si osserva però che, dal punto di vista fisico, non vi è differenza fra le due situazioni, visto che le verifiche di stabilità delle discariche hanno sempre la medesima finalità, sia che esse vengano svolte durante la fase di gestione operativa, sia che esse vengano svolte dopo la chiusura delle vasche. Potrebbe benissimo accadere, infatti, che all'esito di tali verifiche l'autorità competente vieti l'ulteriore abbancamento di rifiuti anche se non si è raggiunto il quantitativo a suo tempo autorizzato (e ciò in ragione del pericolo di cedimenti dovuti ad assestamenti anomali del banco che abbiano reso non più attuali i calcoli progettuali iniziali).

Dal punto di vista giuridico, invece, si rimanda alle considerazioni esposte al precedente paragrafo 7.2.6., evidenziando che non esiste alcun divieto normativo di autorizzare l'incremento del quantitativo di rifiuti abbancabili in una **discarica** (sempre che ciò sia conforme agli atti pianificatori e che venga espresso il parere favorevole per ciò che riguarda l'impatto ambientale, presupposti che nella specie sussistono entrambi).

12. Da ultimo, il Collegio ritiene di non poter trarre alcuno spunto di segno diverso dalla documentazione versata in atti dai Comuni ricorrenti in data 29 novembre 2017, in quanto il progetto elaborato da So.Ge.Nu.S. in merito alla riprofilatura del I° stralcio della **discarica** dovrà essere esaminato nel merito dalle autorità competenti e valutato in base alle norme di legge e pianificatorie applicabili *ratione temporis*.

Naturalmente da tale documentazione non può desumersi alcuno sviamento di potere in cui sarebbe incorsa la Provincia in sede di adozione degli atti impugnati, e ciò per la semplice ragione che il citato studio di fattibilità risulta elaborato nel mese di luglio 2017, mentre gli atti impugnati sono stati adottati nel precedente mese di giugno 2017 (né risulta che la Provincia fosse a conoscenza di tale progetto).

13. In conclusione, il ricorso principale va respinto, mentre i ricorsi incidentali vanno dichiarati inammissibili per difetto di interesse.

La complessità delle questioni trattate giustifica la compensazione integrale delle spese del giudizio.

P.Q.M.

Il Tribunale Amministrativo Regionale per le Marche (Sezione Prima), definitivamente pronunciando:

- respinge il ricorso principale e dichiara inammissibili i ricorsi incidentali;
- compensa le spese del giudizio.

Ordina che la presente sentenza sia eseguita dall'autorità amministrativa.

Così deciso in Ancona nella camera di consiglio del giorno 10 gennaio 2018 con l'intervento dei magistrati:

Gianluca Morri, Presidente FF

Tommaso Capitanio, Consigliere, Estensore

Giovanni Ruiù, Consigliere

**L'ESTENSORE**  
**Tommaso Capitanio**

**IL PRESIDENTE**  
**Gianluca Morri**

IL SEGRETARIO

# PICENO *oggi*

POLITICA

## Relluce, c'è una segnalazione sulla scrivania dell'Anac. Ma Ascoli Servizi: "Con Lupi Vincenzo Srl risparmiati 223 mila euro"

DI PIER PAOLO FLAMMINI — 22 MARZO 2019 @ 19:17

[Facebook](#)
[Twitter](#)

Un bando di gara con base dei lavori per quasi 900 mila euro vinto, tra 315 manifestazioni di interesse, da una ditta beneventana con un ribasso di quasi il 30%. Poi Ascoli Servizi chiede un parere motivato e complesso per l'esimente dagli appalti e sceglie la trattativa privata: spesa di 370 mila euro più 45 mila pagati all'azienda prima vincente per evitare ricorsi



La discarica di Relluce, Ascoli Servizi Comunali e Lupi Vincenzo Srl

ASCOLI PICENO – Una storia all'italiana, secondo qualcuno. Secondo altri, è certo una storia all'italiana, ma in senso buono. A distanza di quasi un anno dai fatti che andremo ad approfondire, il bicchiere può essere mezzo pieno o mezzo vuoto, anche se rimane nella testa una domanda: "Perché?".

Stiamo parlando dei lavori di realizzazione di una paratia di pali a valle delle vasche 3 e 4 della discarica di Relluce, ad Ascoli, per un valore complessivo di euro 895.192,07 più Iva come base. L'appalto di Ascoli Servizi Comunali, a seguito di regolare bando di gara, fu vinto dalla ditta Appalti e Costruzioni Civili Srl di Pontelandolfo, in provincia di Benevento, con un ribasso del 29,541% sull'importo dei lavori, pari a 638.691,49 euro più Iva. Ma dopo questa aggiudicazione e prima della firma del contratto, Ascoli Servizi ha proposto all'azienda vincente la revoca dell'aggiudicazione della gara, riconoscendole una somma di 45 mila euro. E i lavori, invece, sono stati assegnati alla fine alla Lupi Vincenzo Srl di San Benedetto per euro 370 mila più Iva: se si aggiungono i 45 mila euro pagati alla Appalti e Costruzioni Civili, si arriva ad un ribasso ben superiore al 50%.

Ben 268 mila euro in meno della vincente tra 315 proposte pervenute in precedenza, al netto dei 45 mila euro.

Tutto bene alla fine, dunque? Sì, per le casse di Ascoli Servizi: e per molti questo è quello che conta. Ma intanto, dopo una interrogazione del consigliere comunale Massimo Tamburri, del M5S, lo scorso mese di agosto, sulla vicenda sono arrivate anche delle segnalazioni all'Autorità Nazionale Anti-Corruzione (Anac) da parte del sindaco di Appignano del Tronto, Sara Moreschini: "Ne abbiamo fatte due: dopo la prima, l'Anac ci ha chiesto ulteriori informazioni e le abbiamo fornite" spiega il primo cittadino.

Certo, se anche il bicchiere fosse mezzo pieno con il risparmio ottenuto affidandosi, dopo una "indagine di mercato" alla Lupi Vincenzo Srl, restano i 45 mila euro che, in caso di diversa procedura, si sarebbero risparmiati.

Ma vediamo meglio come sono andate le cose.

## IL PROGETTO


Il 12 gennaio 2018 il Consiglio di Amministrazione di Ascoli Servizi Comunali approvava il progetto esecutivo dei lavori, redatto, a quanto riferisce **Luigino Censori**, dall'ingegner **Marco Sciarra** (progettista e direttore dei lavori) con l'ingegner **Sergio Ciampolillo** coordinatore della sicurezza (Sciarra è anche direttore tecnico di Ascoli Servizi Comunali oltre della sorella Picenambiente).

Così il 16 gennaio veniva diffuso un avviso esplorativo, ed entro il termine fissato del 1° febbraio 2018 giungevano 317 manifestazioni di interesse di cui 315 ammissibili alla fase di sorteggio. Il 7 febbraio si procedeva all'estrazione a sorte dei 15 operatori economici da invitare alla successiva fase della procedura negoziata.

Le ditte sorteggiate erano le seguenti: 1. Spinelli & Mannocchi Srl (Perugia) 2. Carcone Arc Giuseppe Srl Minturino (Lt); 3. Appalti e Costruzioni Civili Srl Pontelandolfo (Bn); 4. Anese Srl Sagittaria (Ve); 5. Gheller Srl Solagna (Vi); 6. Consorzio Stabile F2B Roma; 7. Brunelli Placido Franco Srl Roverè Veronese (Vr); 8. I.CO.STRA Srl (Genova) 9. Luongo Pasqualino Cervinara (Av) 10. Costruzioni Minchiello Srl Casalnuovo (Fg) 11. Cifoelli Edilizia Srl (Roma); 12. Brenelli Costruzioni Srl Prata di Pordenone (Pn) 13. Papa Nicola Srl (Mc) 14. Edil Asfalti Srl Citta Sant'Angelo (Pe) 15. Tullio Edil Calcestruzzi Balsorano (Aq).

Alcune di queste imprese non hanno fatto poi pervenire la loro offerta nei tempi necessari, e tra le 12 ditte rimanenti veniva scelta l'offerta di Appalti e Costruzioni Civili Srl.

Attenzione, però: come da normativa, venivano escluse, sulla base delle offerte ricevute tra le 12 imprese rimanenti, quelle che presentavano ribassi superiori alla soglia di anomalia che era stata fissata nel 31,00430%.

 Nessuna descrizione della foto disponibile.

**PERCHE' APPALTI E COSTRUZIONI CIVILI SRL NON HA ESEGUITO I LAVORI** Secondo il presidente di Ascoli Servizi, **Andrea Zambrini**, nel frattempo si era deciso di approfondire la situazione e ci si è affidati ad una consulenza della ditta **Lothar Srl**, "la quale ci ha redatto un documento motivato e complesso di quasi 40 pagine" che è stato alla base per la revoca dell'incarico alla Appalti e Costruzioni Civili Srl.

Nella risposta all'interrogazione comunale di **Massimo Tamburri**, scritta da Zambrini il 24 luglio 2018, si legge infatti: "Con delibera del Consiglio di Amministrazione nella seduta del 5 aprile in virtù del parere trasmesso dal dottor **Calzoni** (amministratore delegato di Lothar, ndr), così come previsto dall'articolo 17 comma 6 del decreto legislativo 175/2016 "esimente Appalti", si è proceduto a revocare l'intero procedimento di gara all'impresa Appalti e Costruzioni Civili Srl, riconoscendo un indennizzo forfettario e comprensivo di ogni pretesa o diritto che la stessa potrebbe far valere in sede giudiziaria".

Nel successivo mese di aprile dunque "si è provveduto ad eseguire una indagine di mercato sia per la fornitura dei materiali nonché per l'esecuzione dei lavori, che sono stati affidati successivamente alla ditta Lupi Vincenzo Srl".

**I 45 MILA EURO** Questo è stato l'importo necessario da versare per Appalti e Costruzioni Civili Srl per consentirle "di aderire alla revoca dell'aggiudicazione e alla rinuncia ad ogni relativa pretesa o diritto da far valere in sede giudiziale".

**UN SUPER-RIBASSO DI LUPI VINCENZO SRL** "Il costo complessivo dei lavori, pressoché ultimati" scriveva Zambrini nel luglio 2018, "e comprensivo dell'indennizzo riconosciuto alla ditta aggiudicataria", e quindi i 45 mila euro versati ad Appalti e Costruzioni Civili Srl, "è quantificato in euro 415 mila" più iva. Tolti i 45 mila euro, praticamente 370 mila euro a fronte di una base d'asta di 895 mila. Un ribasso del 59% se si escludono, appunto, i 45 mila euro.

Una cifra che è poco più della metà di quella offerta dall'azienda che si è aggiudicata il bando alla cifra di 638.691,49 euro. Afferma Zambrini: "Il bando è stato fatto a norma di legge, nel frattempo avevamo chiesto un parere motivato e complesso allo studio Lothar Srl sulla base del quale, da una serie di indicatori e normative, abbiamo potuto usufruire dell'esimente dagli appalti pubblici e condurre una serie di trattative e richieste di vari preventivi sulla base dell'oggetto della gara e andare alla soluzione più economica possibile".

"Il fatto che nella gara vi sia una percentuale oltre la quale i ribassi vengono giudicati eccessivi" aggiunge Zambrini "fa parte appunto della normativa relativa agli appalti pubblici. Diversa è l'assegnazione di un incarico al di fuori di quella fattispecie giuridica, che è una trattativa privata". Questo giustifica anche il fatto che la Lupi Vincenzo Srl non è nelle 15 aziende sorteggiate (non sappiamo se avesse fatto pervenire la propria disponibilità tra le 315 imprese che avevano inviato la propria manifestazione di interesse).

Inoltre una volta ottenuta l'esimente dagli appalti pubblici, sulla base del parere motivato e complesso, Ascoli Servizi Comunali non è tenuta a rispettare i vincoli degli appalti pubblici, come ad esempio l'obbligo di indire bandi di gara per valori oltre i 40 mila euro.

Nonostante i 45 mila euro possano essere visti come denaro pubblico non speso bene, anche con questo aggravio il risparmio è di 223 mila euro sull'offerta beneventana. "Vi sono state spese straordinarie per imprevisti al massimo di 7-8

25/10/2020

Relluce, c'è una segnalazione sulla scrivania dell'Anac. Ma Ascoli Servizi: "Con Lupi Vincenzo Srl risparmiati 223 mila euro" - Piceno Oggi

mila euro", precisa Luigino Censori. Certo, c'è da aggiungere: perché si fa un bando e poi un'indagine di mercato che va a smentire quello che si è realizzato nel bando?

Perplessità che hanno provocato le segnalazione all'Anac di Sara Moreschini, anche se Ascoli Servizi Comunali, a fronte di un procedimento che quanto meno desta curiosità per i passaggi inusuali, dalla sua può vantare appunto un risparmio economico considerevole grazie all'assegnazione dei lavori, da Appalti e Costruzioni Civili Srl di Pontelandolfo, a Lupi Vincenzo Srl di San Benedetto.

Contenuti Sponsorizzati da Taboola

**L'auto che Paolo Maldini guida a 51 anni toglie il fiato**

MedicareGranny

**Tariffe energia elettrica, quale conviene sottoscrivere?**

Tariffe Ennergia | Ricerca annunci

**Videosorveglianza professionale? Scopri Verisure, allarme n.1 in Italia. A Ottobre -50%**

Antifurto Verisure

**Prendi un fazzoletto prima di vedere come è ora Eva Grimaldi all'età di 59 anni**

LawyersFavorite

**Offerte speciali su auto invendute su Galliciano Nel Lazio**

Auto Inventory

**Investi su Amazon, da 200€ in su potresti ottenere un secondo guadagno mensile! Calcolalo subito.**

Investimento Certificato Garantito

**Il figlio di Sophia Loren è la copia di sua madre**

Wordsa

**Scopri se comprare azioni Apple è la cosa giusta per te**

eToro

**Potrebbe Interessarti Anche**

da Taboola

**Proclamato il nuovo Consiglio Regionale con Acquaroli Presidente**

**"Clienti ubriachi e noti alle Forze dell'Ordine": la Questura di Ascoli sospende licenza ai titolari di un locale per 8 giorni**

**Coronavirus. 40 casi nel Piceno, ecco dove: 19 ad Ascoli**

**100 anni per Ida Accorsi, pergamena e omaggio dal Comune di Ascoli**